

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Ненада Мијаиловића из Београда, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 25.12.2015. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

І УТВРЂУЈЕ СЕ да је Ненад Мијаиловић, који је у периоду од 24.12.2009. године до 24.01.2013. године вршио јавну функцију председника Управног одбора Агенције за приватизацију, поступио супротно одредби чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији, на тај начин што није затражио сагласности Агенције да, уз наведену јавну функцију, истовремено врши јавне функције члана Надзорног одбора Предузећа грађевинског материјала "Будућност" а.д. Прешево - у реструктуирању, која је била регистрована од 01.08.2012. године до 15.07.2013. године, председника Надзорног одбора Привредног друштва за грађење, ремонт и одржавање пруга "ЗГОП" а.д. Нови Сад - у реструктуирању, која је била регистрована од 21.08.2012. године до 06.03.2013. године, члана-председника Надзорног одбора Предузећа за путеве "Београд" а.д. Београд - у реструктуирању, која је била регистрована од 16.07.2012. године до 18.03.2013. године, и члана Надзорног одбора Акционарског друштва "Војводинапут-Бачкапут" Нови Сад - у реструктуирању, која је била регистрована од 11.07.2012. године до 27.02.2013. године,

па му се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето објављивање овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Ненад Мијаиловић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

О б р а з л о ж е њ е

Против функционера Ненада Мијаиловића по службеној дужности је покренут поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 28. ст. 4. и 31. ст. 1. Закона о Агенцији, због сумње да у периоду када је истовремено вршио више јавних функција - председника Управног одбора Агенције за приватизацију, члана Надзорног одбора Предузећа грађевинског материјала "Будућност" а.д. Прешево - у реструктуирању (у даљем тексту: "Будућност" а.д. Прешево), председника Надзорног одбора Привредног друштва за грађење, ремонт и одржавање пруга "ЗГОП" а.д. Нови Сад - у реструктуирању (у даљем тексту: "ЗГОП" а.д. Нови Сад), члана-председника Надзорног одбора Предузећа за путеве "Београд" а.д. Београд - у реструктуирању (у даљем тексту: ПЗП "Београд"), члана Надзорног одбора Акционарског друштва

"Војводинапут-Бачкапут" Нови Сад - у реструктуирању (у даљем тексту: "Војводинапут-Бачкапут" а.д. Нови Сад) и помоћници министра финансија и привреде, Агенцији није доставио захтев за сагласност, односно обавештење да је у тренутку ступања на јавну функцију државног секретара обављао посао председника Одбора скупштине акционара "НИС" АД Нови Сад.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да је током обављања функције председника Управног одбора Агенције за приватизацију именован од стране органа управљања наведених привредних друштава у надзорне одборе истих и да је, имајући у виду да није био именован од стране Владе, сматрао да нису у питању друге јавне функције. Даље је навео да је даном постављења на положај помоћника министра финансија и привреде поднео оставке на све претходне функције и послове и да од тог дана ни на који начин није учествовао у одлучивању у тим органима нити је у истом периоду од њих примао било какву накнаду, а да су датуми разрешења који се наводе у обавештењу о покретању поступка вероватно датуми одржавања седница скупштина привредних друштава на којима су формално донете одлуке о његовим оставкама. У вези са обављањем другог посла у "НИС" АД Нови Сад напоменуо је да је за свако именовање или благовремено тражио сагласност Агенције или обавестио Агенцију о обављању другог посла и да је у сваком од тих случајева добијао сагласност Агенције.

Увидом у Регистар функционера који води Агенција, утврђено је да је Ненад Мијаиловић у периоду од 24.12.2009. године до 24.01.2013. године вршио јавну функцију председника Управног одбора Агенције за приватизацију и да је у периоду од 29.12.2012. године до 05.08.2014. године у континуитету био на положају помоћника министра финансија и привреде, односно министра финансија.

Увидом у документа објављена на интернет презентацији Агенције за привредне регистре, утврђено је да је именовани у ранијем периоду био уписан у Регистар привредних субјеката као члан, односно председник надзорних одбора, и то од 01.08.2012. године до 15.07.2013. године као члан Надзорног одбора "Будућност" а.д. Прешево, од 21.08.2012. године до 06.03.2013. године као председник Надзорног одбора "ЗГОП" а.д. Нови Сад, од 16.07.2012. године до 18.03.2013. године као члан-председник Надзорног одбора ПЗП "Београд" и од 11.07.2012. године до 27.02.2013. године као члан Надзорног одбора "Војводинапут-Бачкапут" а.д. Нови Сад.

Одредбом чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији прописано је да је функционер који је изабран, постављен или именован на другу јавну функцију и који намерава да више функција врши истовремено, дужан да у року од три дана од дана избора, постављења или именовања затражи сагласност Агенције.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да Ненад Мијаиловић, тада на јавној функцији председника Управног одбора Агенције за приватизацију, није тражио сагласност Агенције за истовремено вршење функција у надзорним одборима наведених привредних друштава, а што ни именовани не оспорава.

Применом одредбе чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији на утврђено чињенично стање, Агенција је нашла да је Ненад Мијаиловић поступио супротно наведеној законској одредби, јер је без сагласности Агенције истовремено вршио више јавних функција.

Приликом одлучивања Агенција је ценила наводе из изјашњења функционера да је, имајући у виду да у надзорне одборе наведених привредних друштава није био именован од стране Владе, већ од стране органа управљања истих, сматрао да нису у питању друге јавне функције, али их није прихватила. Ово стога што су наведена привредна друштва субјекти приватизације у вези са чијом приватизацијом су уговори о продаји друштвеног, односно државног капитала раскинути од стране Агенције за приватизацију, те су стога функције у органима тих привредних друштава јавне функције, што је у складу и са правним ставом Одбора Агенције од 17.02.2010. године.

Према чл. 6. Устава, нико не може вршити државну или јавну функцију која је у сукобу са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима, а постојање сукоба интереса и одговорност при његовом решавању одређују се Уставом и законом. Правила у вези са спречавањем сукоба интереса при вршењу јавних функција утврђена су Законом о Агенцији (чл. 1.) и Агенција је надлежна за решавање о сукобу интереса (чл. 5.). Као функционер, именовани је био дужан да се придржава Закона о Агенцији, па и да поступа у складу са одредбом чл. 28. ст. 4. којом је прописана обавеза функционера да затражи сагласност Агенције за вршење других јавних функција. Ова обавеза је и прописана како би Агенција у сваком конкретном случају оценила да ли је вршење других јавних функција у сукобу са јавном функцијом коју функционер већ врши.

Осим тога, функционер је, ако је већ из разлога које наводи сматрао да нису у питању јавне функције, могао и био дужан да се обрати Агенцији захтевима за давање сагласности за обављање других послова, које би Агенција ценила као захтеве за давање сагласности за истовремено вршење више јавних функција и не би дошло до повреде Закона о Агенцији, тј. она би била спречена одлукама Агенције, било давањем сагласности функционеру, било одбијањем захтева функционера уколико би се утврдило да су оне у сукобу, што у тренутку доношења овог решења више није од значаја, јер се повреда Закона о Агенцији не може отклонити.

Агенција је, такође, ценила наводе функционера да је даном постављења на положај помоћника министра финансија и привреде поднео оставке на све претходне функције и послове, а да су датуми разрешења који се наводе у обавештењу о покретању поступка вероватно датуми одржавања седница скупштина привредних друштава на којима су формално донете одлуке о његовим оставкама. Међутим, у конкретном случају датуми престанка вршења функција у надзорним одборима наведених привредних друштава, као ни утврђивање чињеница да ли се именовани истовремено са наведеним јавним функцијама у одређеном периоду налазио и на положају помоћника министра, нису од утицаја на доношење одлуке о постојању повреде одредбе чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији, јер је функционер, пропуштањем да, као председник Управног одбора Агенције за приватизацију, на коју јавну функцију је прво именован, затражи сагласности Агенције, несумњиво повредио наведену законску одредбу. Стога Агенција налази да је извођење доказа на околности да ли је и када именовани поднео оставке на јавне функције које су претходиле постављењу на положај помоћника министра сувишно, јер не утиче на доношење одлуке о постојању повреде Закона о Агенцији.

Прихваћени су наводи функционера у вези са обављањем другог посла у "НИС" АД Нови Сад уз јавну функцију државног секретара у Министарству финансија, на којој се именовани тренутно налази, јер је накнадном провером утврђено да је за то тражио и добио сагласност Агенције.

Цењени су и остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом доношења одлуке о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је, а имајући у виду и чињеницу да је функционеру јавна функција председника Управног одбора Агенције за приватизацију престала, закључено да је изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 2. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



Доставити:

- функционеру
- архиви

www.CINS.rs